



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית  
הרצליה ואח'

לפני כב' השופט קובי ורדי, שופט עמית

העותר: עו"ד רון פיין

נגד

המשיבות: 1. עיריית הרצליה  
2. עמותת בית העלמין הרצליה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

### נוכחים:

העותר בעצמו

ב"כ המשיבות עו"ד בועז נווה

מר אילן זהבי מנכ"ל המשיבה 2

## פרוטוקול

### העותר:

אני חוזר על האמור בעתירה ובעיקרי הטיעון.

העתירה היא בעצם על שורה של מחדלים של המשיבות כפי שמשקפות בכתב העתירה. אני אתחיל מהסעד הראשון שמתבקש שהוא נוגע לאמבולנסים. במדינת ישראל יש משטר רישוי של אמבולנסים, יש לנו את פקודת התעבורה והתקנות.

כשבית המשפט מפנה לכך שאין ספק שזה לא אמבולנס רפואי קלאסי אלא רכב לפינוי נפטרים ונשאלת השאלה מה זה משנה אם זה אמבולנס או לא – הרי שהם אומרים את זה באתר האינטרנט. במדינת ישראל אמבולנס הוא כמו רופא, כמו עורך דין וכמו שמאי.

לשאלת בית המשפט מה רציתי להזמין הרי שרציתי להזמין אמבולנס שמורשה על ידי משרד הבריאות, עשרות מהם מפנים נפטרים.

כשבית המשפט מפנה לכך שהתקשרת לחברה פרטית – הרי שאני התקשרתי לחברה שעובדת מולם. באתר האינטרנט של המשיבה 1 היא מציעה שירותי אמבולנס ואני טוען שזה לא חוקי ונוגד את החוק. הציבור יודע מה זה אמבולנס, זה מינוח בחוק, אני לא יכול להציע שירותי אמבולנס.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית  
הרצליה ואח'

1 כשבית המשפט מפנה לכך שגם הביטוח לאומי מתייחס אליו כאמבולנס וכך גם בהסכם בין הביטוח  
2 לאומי לעמותה וכאשר ברור שהכוונה לא לאמבולנס רפואי אלא לרכב שמוביל נפטרים – הרי שאין  
3 דבר כזה.  
4 בע"מ 625/04 הנושא של הרשאה ורישוי ומי הגורם במדינת ישראל שיכול להפעיל ולהגדיר אמבולנס-  
5 אני סבור שצריך להוריד את המילה הזאת. אני לא יכול להציג את עצמי כרואה חשבון כי לא למדתי  
6 חשבונאות, הם לא יכולים להציג את עצמם כאמבולנס.  
7 5 שופטים בבית המשפט העליון קבעו שרק משרד הבריאות יכול להגדיר אמבולנס במדינת ישראל.  
8 לשאלת בית המשפט מה חשבתי שהזמנתי מסמי – הרי שאני חושב שהמקרה שלי הוא שונה. במקרה  
9 שלי הם עבדו באמצעות אדם שהתחזה לאמבולנס.  
10 למעשה הנהלים של שירותי דת אוסרים על קבלת פניות שהן לא בשעות העבודה מגורמים פרטיים.  
11 זאת אומרת שהמשפחה צריכה להתקשר למוקד לפינוי נפטרים.  
12 זה נכון שאחרי שעות העבודה מי שמשלם את התשלום זה הביטוח לאומי. האזרח למיטב הבנתי לא  
13 משלם אלא אם מדובר בהובלה מיוחדת או מוחץ למתחם. הפניה חייבת להגיע דרך המוקד לפינוי  
14 נפטרים.  
15 אם בית המשפט מתיר להם להמשיך לשווק שירותי אמבולנס לציבור ולהשתמש במילה אמבולנס  
16 יכול להיות שגם אני אחליט להיכנס לתחום. למה חברות שמשרד הבריאות מכביד עליהם עם כל מיני  
17 תשלומי אגרות לא יצטרפו?  
18 לגבי אתר האינטרנט והמאגר מידע אני חוזר על הטענות.  
19 הם קיימים מנובמבר 2012 עד כמה שאני יודע והנוהל של שירותי דת יצא מ-2018.  
20 ההתנהלות מולי היתה מאוד אגרסיבית והם צודקים שבנושא הזה לא פניתי אליהם.  
21 אני רוצה לציין שהיתה מתקפת מלל חמורה כלפיי ואם באמת נדרשים וקוראים את המלל שנכתב  
22 כלפיי לגבי האשמות חסרות בסיס וכי' להגיד עכשיו כלאחר יד שהם פועלים בנושא הזה מרגיש לי  
23 טיפה עם סימן שאלה לכל הפחות.  
24 יש להורות גם על השימוש המלא בשמה של המשיבה 2, חוק העמותות מחייב את זה. אני לא יודע אם  
25 כבודו נכנס לסרטון שהגשתי, השם המלא זה עמותת בית העלמין העירוני, ע"ר ומספר. כשכבודו או  
26 כל אזרח מהשורה משוטט באתר האינטרנט של העירייה לא יודעים שזה לא חלק מהמשיבה 1. אם  
27 יהיה אתר אינטרנט אחד כבר השגתי משהו.  
28 במאגר מידע כן פניתי למרות שהם טוענים שלא.  
29 לשאלת בית המשפט אם ברשויות אחרות יש מאגרי מידע לגבי בתי עלמין אחרים – הרי שאני לא  
30 יודע, אני בכל זאת אדם פרטי. פניתי לרשות להגנת הפרטיות שהשיבה שאכן צריך להקים מאגר מידע.  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית  
הרצליה ואח'

### ב"כ המשיבות:

1  
2 אני חוזר על האמור בתשובה ובעיקרי הטיעון.  
3 אני אתחיל דווקא בדבר לפני אחרון שנאמר על ידי העותר, סגנון ההתבטאות. אני חייב להודות שאני  
4 מעל עשרים שנה עורך דין וגם אני הופתעתי כשקראתי את הסגנון שהופנה אלינו, אגב לא רק בעתירה  
5 אלא גם במה שקדם לעתירה, לכתוב על גורמים ציבורים הטעיה מכוערת ושהם מגיחות לאפילה, סחר  
6 אסור בגופות של מתים – אני לא אמשיך, הדוגמאות רבות. הקראתי כרגע מתוך העתירה. אז לטעון  
7 כלפי הסגנון של המשיבות, הסגנון המאופק שלי, נראה לי קצת תמוה.  
8 אני אתחיל ואחזור על טענות סף. לטעמי צריך למחוק את העתירה מכל הטעמים שפירטנו. ראשית  
9 המשיבה 1 כלל לא רלוונטית.  
10 לטעמי ובית המשפט שאל את השאלה, כשעושים שימוש במילה של אמבולנס בהקשר של נפטר לא  
11 מטעים איש. אמבולנס נועד לטיפול בחיים ולא יסייע לצערנו לנפטר.  
12 זה לא נכון מה שאומר העותר שיש אמבולנסים במובן הקלאסי שמובילים נפטרים אלא אם זה מישוהו  
13 שפועל שלא כדון, כי יש אמבולנסים פרטיים והמשיבות לא אחראיות לכל אמבולנס פרטי, אבל לפי  
14 הנוהל הממשלתי הובלת נפטר היא אך ורק בהתאם לנוהל והנוהל לא מגדיר אמבולנס אלא סיווגים  
15 ספציפיים להובלת נפטרים וכמובן שהמשיבה 2 פועלת בהתאם לנוהל הזה, היא פרסמה מכרז לחברה  
16 חיצונית והחברה שנבחרה היא דרך החיים ואנחנו צרפנו את הרישיון שהוביל את אביו המנוח של  
17 העותר.  
18 זה נכון שמדובר באמבולנס פינוי כהערת אדוני.  
19 אנחנו מקימים אתר אינטרנט ואין בעיה לכתוב באתר האינטרנט אמבולנס פינוי שנגדיר אותו כרכב  
20 להובלת נפטרים.  
21 אני רואה שאדוני קרא היטב את כל התיק וראה שכל הגורמים שעוסקים בתחום הנפטרים עושים  
22 שימוש באותו ביטוי, אמבולנס. יכול להיות שצריך לדייק במינוח אבל בכל הכבוד לעותר אנחנו  
23 סבורים שאיש לא הוטעה, כולל לא העותר. הכעס של העותר הוא התקשרות אדם פרטי ואני אגיד  
24 לפרוטוקול שהוא לא קשור למשיבות לחלוטין בניגוד למה שנטען, אין התקשרות אתו אין קשרים  
25 עסקיים אתו.  
26 לשאלת בית המשפט כשהעותר התקשר עם סמי האם סמי הוביל את הנפטר כדרך חיים – הרי שלא,  
27 סמי התקשר לעמותת דרך החיים שזכתה במכרז ודרך החיים יצרה קשר עם המוקד הארצי וביצעה  
28 את הפינוי, היא ביצעה, דרך החיים ביצעה את הפינוי ולא סמי. אגב, היא לא יידעה את העמותה וזה  
29 נודע לנו אחר כך וכשהתקבל הכסף מהביטוח הלאומי הכסף הועבר לדרך החיים. דרך החיים עושה  
30 זאת עבור תושבי העיר. אני מנסה לומר, ההתקשרות של העותר עם סמי אמבולנס לא קשורה לחלוטין  
31 לעירייה. זו העילה לעתירה הזו, כיוון שיש פה מסכת הליכים משפטיים בינו לבין סמי וכיוון שהעותר  
32 לא זכה לסעד שהוא חשב שהוא יקבל אז הוא עבר הלאה, ההלאה זה דרך החיים והעירייה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית

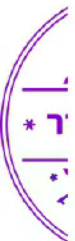
הרצליה ואח'

1 אני אתייחס לשלושת הנושאים האגביים שעלו מאגר המידע, אתר האינטרנט ושם העמותה. ראשית  
2 לא היתה פניה מוקדמת, בוודאי לא לגבי שם העמותה ואתר האינטרנט. לגבי מאגר המידע היתה פניה  
3 שאני מודה שגם היום כשאני קורא אותה בפעם העשרים אני לא מבין בדיוק מה העותר מבקש להשיג  
4 באותה פניה, היא בוודאי לא אמרה שאנחנו צריכים להקים מאגר מידע.  
5 לגבי שם העמותה היא עושה שימוש בשמה המדויק, שם העמותה היא עמותת בית העלמין הרצליה  
6 (ע"ר) והשם הזה לפעמים מופיע בתיבה אחרת כשמתייחסים לבית העלמין עצמו ואז לעתים קוראים  
7 לבית העלמין בית העלמין העירוני או בית העלמין החדש כיוון שיש שני בתי עלמין בהרצליה, וההראיה  
8 לשימוש הנכון זה הציטוט שהביא העותר מדוח רשם העמותות שבחן בין היתר בדוח.  
9 לעניין מאגר המידע בכל הכבוד לרשות להגנת הפרטיות אני חשוב שהיא נפלה לידי טעות ממספר  
10 טעמים אותם הצגנו בעתירה. אין שום מאגר ממוחשב בעמותה ולכן מראש זה לא נופל להגדרה של  
11 מאגר, בוודאי שאין מידע לגבי המחלות מהן נפטר אותו נפטר או סיבת הפטירה, זה לא מוצדק ולא  
12 רלוונטי למשיבה שעוסקת בקבורה.  
13 כשאנו קוראים את החוק אנחנו מבינים שהוא חל על חיים ולא על מתים לטעמנו לא צריך להקים  
14 מעבר. עם זאת נפנה לרשות להגנת הפרטיות, נציג להם את הסטטוס העובדתי, היה ויסברו שיש  
15 להקים מאגר מידע בניגוד לעמדתנו אנחנו נפנה למשרד לשירותי דת שהוא הרגולטור והיה ונידרש  
16 נקים מאגר מתאים.  
17 מבדיקה שטחית שעשיתי אנחנו לא מכירים שום מקום שיש בו מאגר מידע על נפטרים.  
18 לעניין אתר האינטרנט – אכן עד היום המשיבה 2 עושה שימוש באתר האינטרנט העירוני כיוון שהוא  
19 העתר שבעניינו הציבור יותר נחשף אליו, יש בו לטעמנו את כל המידע הדרוש לציבור התושבים בעת  
20 מוצקה, עם זאת, ללא קשר ואני מדגיש ללא קשר לפנייתו בעתירה הזו של העותר, כבר החלה בחינה  
21 לגבי הקמת אינטרנט, ומאחר ולא ניתן להקים אתר אינטרנט ברגע אנחנו צריכים מספר חודשים כדי  
22 להקים את האתר. כמובן שאם היינו מקבלים פניה מוקדמת היינו בוחנים זאת קודם. מה שיש כרגע  
23 נותן מענה לציבור.

24 לשאלת בית המשפט אין שום בעיה שנכניס לאתר האינטרנט של המשיבה 1 ולא אתר האינטרנט של  
25 המשיבה 2 כשיקום את המונח אמבולנס פינני או רכב לפינוי נפטרים, וזאת מבלי לגרוע מהטענה שלנו  
26 שגם המינוח הנוכחי אינו מטעה. אנחנו מספקים בדיוק את השירות שהציבור מצפה לקבל.

### העותר:

27  
28 כבר תודה לכבודו על ההתקדמות בנושא. כמו שכבודו רואה התיאבון שלי לא מבוטל ואני מבקש לחדד  
29 כמה נקודות.  
30 לגבי אתר האינטרנט ב"כ המשיבות אומר שלטעמם יש את המידע הנכון. יש את הנוהל של המשרד  
31 לשירותי דת שכותב מה צריך והם לא עומדים בנוהל.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית  
הרצליה ואח'

1 הנוהל שהם צרפו זה נוהל של רכב להובלת נפטרים וזה מונח שנולד בעתירה ולא ראיתי את זה  
2 בפסיקה.

3 כשבית המשפט מפנה לנוהל לפינוי נפטרים של המשרד לשירותי דת, 887, עמ' 228 לעתירה שלי כאשר  
4 יש מונח אמבולנס פינוי – הרי קודם כל שני דברים, משרד הדתות לא מגדיר אמבולנסים בישראל. 5  
5 שופטי בית המשפט העליון הכריעו בעניין. אני מוכן לסכם על אחד מהמונחים שכתובים – רכב להובלת  
6 נפטרים או רכב לוויית. אני מבקש שיקראו לזה רכב להובלת נפטרים, זה כל מה שאני מבקש באספקט  
7 הזה.

8 אני פניתי את סבתי בזמנו באמצעות דורון אמבולנס ויש לי קבלה ובמשרד הבריאות יש אתר ורשום  
9 שם חברות אמבולנסים מורשות. יש הרבה חברות אמבולנסים שעוסקות בתחום.

10

11 **ב"כ המשיבות:**

12 לשאלת בית המשפט למה לא ניתן לרשום רכב להובלת נפטרים במקום אמבולנס כאשר זה יותר  
13 מדויק – הרי שראשית אין שום בעיה. אני עוד פעם חוזר שזה לא קשור לעתירה ולא היה צריך את  
14 העתירה הזו ועם כל הכבוד מעבר להוצאת הפרסם את העתירה מיד בעיתון לפני שקיבלנו אותה כבר  
15 נגרמו נזקים לציבור וכל אדם מאז הכתבה יוצא החוצה ומצלם את הרכב שמוביל את הנפטרים  
16 וכמובן שזה לא אמבולנס ואמבולנס לא מורשה להוביל נפטרים. בנוהל לשירותי דת מפנה בסעיף 3.14  
17 בהגדרה שלו בדיוק לנוהל הממשלתי שהפנינו אליו לפני רגע של משרד התחבורה. כלומר גם משרד  
18 התחבורה הרגולטור בתחום רכבים וגם המשרד לשירותי דת הרגולטור בתחום הנפטרים אומרים  
19 בדיוק אותו דבר, כדי להוביל נפטר מותר לך לעשות שימוש רק בM1 ו-M2. זה כתוב במפורש וזה מה  
20 שנעשה.

21 לשאלת אדוני אפשר לכתוב רכב להובלת נפטרים ואני מתקשה לראות מה האמירה הזו תשרת.  
22 העותר במפורש לא אומר שהוא נחשף לאתר האינטרנט של המשיבה אלא יצר קשר, כלומר גם הוא  
23 עצמו לא הוטעה במרכאות לגבי רישום של אמבולנס להובלת נפטר.

24

25 **העותר:**

26 לשאלת בית המשפט איפה כתוב שאמבולנס רגיל יכול להוביל נפטרים – אני אענה לשאלה. אני עתיתי  
27 שהם לא ישתמשו במילה אמבולנס ותראה במה אנחנו דנים עכשיו האם אמבולנס יכול להוביל  
28 נפטרים או לא. אני זורם עם כבודו, אני מסכים עם כבודו שאמבולנס לא יכול להוביל נפטרים, אני לא  
29 יודע, אני הולך בכיוון של אדוני, אז למה הם קוראים לעצמם אמבולנס.

30 לשאלת בית המשפט האם אני מסכים שהם ירשמו באתר האינטרנט של העירייה וגם באתר האינטרנט  
31 הנוסף שייפתח רכב להובלת נפטרים ויפעלו להקמת אתר אינטרנט ויפנו לרשות להגנת הפרטיות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פ"ן נ' עיריית  
הרצליה ואח'

1 ולמשרד לשירותי דת לקבל הנחיות האם יש צורך במאגר מידע ויפעלו בהתאם להנחיות – הרי שאני  
2 מסכים, זו העתירה.  
3 אני מפנה למכתב ששלחתי ב-22.11.2021 לגבי המאגר מידע. כשב"כ העירייה לא עונה לי על זה איך  
4 אני יכול להמשיך בעצם לציין שהם חייבים לרשום, לא היה מענה על זה.  
5 דבר שני, זה מתוך המענה של ב"כ המשיבות, שאני נדרש להפסיק לשלוח את הודעותי החוזרות  
6 והנשנות, ובפניה אחרת הוא רושם לי אינסוף פניות... ויש עוד ועוד ו עוד ציטוטים, איך שמתפרסמת  
7 כתבה בידיעות אחרונות, כאשר המשיבה 2 ענתה לרוב הפניות שלי והמשיבה 1 פחות, אז איך הם  
8 אומרים שהם לא ידעו את זה, אני אין לי מניות בידיעות אחריות והכתב של העיתון פנה אלי, יש להם  
9 הרשאה מבית המשפט ו הם יכולים לראות עתירות, אני לא מבין את הטענות שלו. זו השחרה להגיד  
10 שלא ידעו על עצם הטענה כשאני שנתיים פונה אליהם ואחר כך להגיד שאם הייתי פונה זה היה מטופל  
11 יש על זה סימן שאלה גדול מאוד, שנתיים אני פונה.  
12 מה שמוסכם עלי במאה אחוז זה בדיוק מה שביקשתי ולכן זה מקובל עלי.  
13 פינוי נפטרים אחרי שעות העבודה יכול להתבצע אך ורק על ידי המוקד לפינוי נפטרים. מחוץ לשעות  
14 המקובלת אי אפשר לקבל פניה. אני מבקש שאיפה שהם משתמשים באמבולנס יירשם רכב לפינוי  
15 נפטרים.

### המלצת בית המשפט:

16  
17  
18 מבלי להודות בכל טענה של מי מהצדדים ותוך שמירת טענותיהם זה כלפי זה, וגם ללא קשר למקרה  
19 הספציפי של העותר, מומלץ כדלקמן:  
20 א. המשיבות ידאגו לכך שבאתר האינטרנט של המשיבה 1 ובאתר האינטרנט שיוקם על ידי  
21 המשיבה 2 וכן בפורמטים אחרים שקשורים לשירותי הקבורה ומצוינת בהם המילה  
22 "אמבולנס", במקום המונח "אמבולנס" יבוא המונח "רכב להובלת נפטרים".  
23 ב. המשיבה 2 תפעל בהקדם האפשרי להקמת אתר אינטרנט בהתאם לנוהל של המשרד לשירותי  
24 דת.  
25 ג. המשיבה 2 תפנה לרשות להגנת הפרטיות ו/או למשרד לשירותי דת לקבלת הנחיות לגבי צורך  
26 בהקמת מאגר מידע ותפעל בהתאם להנחיות אלה.  
27

### העותר:

28  
29 מבחינתי זה מקובל.  
30 אני מזכיר גם שדיברנו על שימוש מלא בשם העמותה. זכותי לדעת מול מי אני עובד. מפנה לעמ' 99.  
31 זכותי לדעת שהם לא עובדים של המשיבה 1, שזה לא מחלקת אגף התברואה ולא מחלקת אגף ארנונה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

23 מאי 2022

עת"מ 22-03-46025 פיין נ' עיריית  
הרצליה ואח'

1 העמותה צריכה להשתמש בשם המלא שלה, כולל ע"ר. אם אדוני חושב שזה משהו שולי אני אעזוב  
2 את זה. אני רוצה לדעת מול מי אני עומד. אני מסכים שבאתר האינטרנט החדש יירשם שם העמותה.

### ב"כ המשיבות:

3  
4 אפשר להבין פה בהחלט בדיוק למה הכוונה וזה לא מה שכתוב בחוק העמותות. צר לי אני מרצה בדיני  
5 עמותות וההוראה בסעיף 8א לחוק העמותות והיא מדברת על איך עושים שימוש בשם במכתבים  
6 שיוצאים מטעם העמותה וזה לא האזכור האגבי הזה. לגבי הצעת בית המשפט אין לנו התנגדות.  
7

### העותר:

8  
9 לאור הערת אדוני אני מסכים להמלצת בית המשפט כפי שהיא.  
10

### ב"כ המשיבות:

11  
12 אני מסכים להמלצת בית המשפט.  
13

### העותר:

14  
15 לאור התוצאה שהגענו אליה אני שמח שהעניין הציבורי הוסבר ונראה את זה כבא על סיומו בהליך  
16 הזה.  
17

## פסק דין

18  
19  
20  
21  
22 ניתן תוקף של פסק דין להמלצת בית המשפט כפי שנרשמה לעיל, שהצדדים נתנו את הסכמתם לה.  
23

24  
25 ניתן והודע היום כ"ב אייר תשפ"ב, 23/05/2022 במעמד הנוכחים.  
26

קובי ורדי, שופט עמית

27  
28 הוקלד על ידי אסתר סודאי

