



בבית המשפט העליון

בש"א 7230/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשת: פלונית

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להעברת מקום דיון מיום 30.10.2022;
הודעה מטעם המשיב מיום 24.11.2022;
הודעה מטעם המבקשת מיום 7.12.2022

בשם המבקשת: עו"ד אבי גפן

בשם המשיב: עו"ד זהר פשה אלון; עו"ד רון פיינ

החלטה

1. כעולה מהבקשה שלפניי, בין הצדדים מתנהל הליך משפטי בבית המשפט לענייני משפחה בחדרה. הבקשה דנן הוגשה בתחילה ביחס להליך ליישוב סכסוך שהתנהל בין הצדדים (י"ס (משפחה חד') 40424-08-22), ומשזה נסגר, נפתח במקומו ההליך בתלה"מ (משפחה חד') 9477-11-22 (להלן: ההליך). בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להודיע אם יש לדעתם מקום להעביר את הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר, ואם התשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעבירו.

2. המבקשת, שהיא עורכת דין, טוענת כי מתוקף תפקידה הקודם במשטרה היא מוכרת "לרבים מעובדי בית המשפט, פקידים ושופטים" ולגורמי רווחה בעיר חדרה. בהקשר זה טוענת המבקשת כי קיים חשש "להטיה ולדעה מוקדמת" של הגורמים שעוסקים בעניינה, וכן חשש לפגיעה בשמה הטוב עקב "השמצות אישיות שקריות קשות" שהפיץ המשיב על אודותיה. המבקשת סבורה כי בנסיבות אלו, ומטעמים של צנעת הפרט, יש להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר, ובפרט לבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה. לבסוף צוין כי ההליכים בין הצדדים החלו לפני כשנה, אך המבקשת סברה כי "מיותר" לבקש את העברת מקום הדיון נוכח הסדר שאליו הגיעו הצדדים בזמנו.

3. המשיב מתנגד להעברת ההליך למחוז שיפוט אחר. לטענתו, הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר, שכן ההליך הראשון בין הצדדים נפתח לפני למעלה משנה, ומאז התנהלו בעניינם של הצדדים שלושה הליכים נוספים – כולם בפני אותו המותב בבית המשפט לענייני משפחה בחדרה. עוד נטען כי הבקשה מנוסחת באופן כוללני, ללא ציון "תאריכים" או בעלי תפקידים ספציפיים, וממילא לא ברור מי יוכל להיחשף למידע חסוי הנוגע להליך, אשר מתנהל בדלתיים סגורות. משכך, המשיב סבור כי המבקשת לא ביססה תשתית המצדיקה את העברת ההליך, תוך סטייה מן הכלל שלפיו הליכים הנוגעים למשפחה אחת יידונו בפני אותו מותב.

4. בנסיבות העניין, ולאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, לא מצאתי כי הוכחה בענייניו הצדקה להעברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כפי שנפסק בעבר, עילה להעברת מקום דיון על רקע עילת פסלות המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז מסוים תקום במקרים חריגים בלבד (ראו מיני רבים: בש"א 7909/22 עופר נ' אליהו, פסקה 4 (22.11.2022)). העובדה שהמבקשת מילאה בעבר תפקיד במשטרה בעיר חדרה, אין בה כדי להקים עילת פסלות גורפת כאמור כלפי כל שופטי המשפחה במחוז (ראו והשוו: בש"א 364/18 זועבי נ' יצחק (14.2.2018); בש"א 9649/11 פלוני נ' פלוני (19.1.2012)). טענות המבקשת בעניין חשש לפגיעה בשמה הטוב ובפרטיותה אף הן אינן מצדיקות את העברת ההליך למחוז אחר (השוו: בש"א 5085/10 פלונית נ' פלוני (2.12.2010); בש"א 230/22 אלגאוי נ' הסיוע המשפטי מחוז ת"א (17.2.2022); בש"א 6840/22 פלוני נ' עיריית ירושלים (16.11.2022); בש"א 33/18 פלוני נ' פלוני (2.1.2018)). מאחר שעניינם של הצדדים מתנהל בפני אותו המותב מזה למעלה משנה, שיקולי יעילות הדיון מצדיקים אף הם את הותרת ההליך במיקומו הנוכחי (ראו והשוו: בש"א 3094/20 פלוני נ' פלונית (9.6.2020)).

נוכח האמור, אני מורה כי ההליך בתלה"מ (משפחה חד') 9477-11-22 יוסיף להתברר בבית המשפט לענייני משפחה בחדרה.

ניתנה ביום, כ"ז בכסלו התשפ"ג (21.12.2022).

תוקנה היום, ח' בטבת התשפ"ג (1.1.2023).

ה נ ש י א ה